(4) அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி மன்றச் சட்டத்தின் நான்காவது விவர அட்டவணையைத் திருத்துதல்

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி மன்றச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) 347 (3)-வது பிரிவின்கீழ், மேற்சொன்ன சட்டத்தின் நான்காவது விவர அட்டவணையைத் திருத்தும் வகையில் தமிழ்நாட்டு ஆளுநர் செய்யக் கருதும் கீழ்காணும் வரைவுத் திருத்தத்தை இப்பேரவை ஏற்கும்படி வேண்டுகிறேன்".

வரைவுத் திருத்தம்

"தமிழ்நாடு 1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி மன்றச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) நான்காவது விவர அட்டவணையில் 8-வது விதியில் இரண்டாவது வரம்பு நிபந்தனையின்கீழ் உள்ள அட்டவணையிலே கண்டுள்ள எட்டாவது, ஒன்பதாவது பகுதிகளும் அவற்றிற்குத் தொடர்பான பதிவுகளும் நீக்கப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAN: Sir, I move the following amendment:

'In the proposed draft amendment to the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), after the word "classes" and before the figure "VIII" insert the figure "VII".'

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I second the amendment.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, சென்னை மாநகராட்சியினால் தொழில் வரி விதிக்கப்படுவதற்காக, 1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) IV ஆம், விவர அட்டவணையில் 8-வது விதியிலும் மேற்படி சட்டத்தின் III வது பிரிவிலும் வரி விதங்கள் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன. மேற்படி விதியை யொட்டி, ரூ. 1,200-க்கு மேற்பட்டும், ரூ. 1,800-க்கு உட்பட்டும் அரை ஆண்டு வருவாய் பெறுவோர் எட்டாவது வகை வரி விதிப்புத் தொகுதியைச் சேர்ந்தவர்கள். இவர்களுக்கு ரூ. 6 என்ற பேரளவுத் தொகைக்குட்பட்டு, அரை ஆண்டு தொழில் வரி விதிக்கப்படும். அதுபோல், ரூ. 600-க்கு மேற்பட்டும், ரூ. 1,200-க்குட்பட்டும் அரை ஆண்டு வருவாய் பெறுபவர் ஒன்பதாம் வகை வரி விதிப்புத் தொகுதியைச் சேர்ந்தவர். இவர்கள் ரூ. 3 என்ற பேரளவுத் தொகைக்குட்பட்டு அரை ஆண்டு தொழில் வரி விதிக்கப்படுவர்.

ஒன்பதாம் வகையைச் சேர்ந்த வரி செலுத்துவோர் பெரும்பாலும் பயிற்சி பெறாத ஏழைத் தொழிலாளர்கள், அரசு கடைநிலை ஊழியர்கள், தனியார் நிறுவனங்களில் வேலைக்கு அமர்ந்துள்ள பிறர் ஆகியோராக இருப்பதால், அவர்களுக்குத் தொழில் வரி விதிப்பது நீக்கப்படவேண்டுமென்று கேட்டு மாநகராட்சி

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மன்றம் பல முறை அரசிடம் முறையிட்டுள்ளது. எட்டாவது வகையைச் சேர்ந்த வரி செலுத்துவோருக்குச் சிறிது பரிகாரம் அளிக்கும் நோக்கத்துடன் அவர்களுக்குத் தொழில் வரி விதிப்பதும் நீக்கப்படலாமென்றும் அம் மன்றம் கேட்டுக்கொண்டது.

இது குறித்து பரிசீலித்த பின்னர், 1913-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் IV ஆம் விவர அட்டவணையில் 8-வது விதியில் எட்டாவது, ஒன்பதாவது வகைகளைச் சேர்ந்தவர்களுக்குத் தொழில் வரி விதிப்பிலிருந்து 1—4—1970 முதற்கொண்டு விலக்களிக்க அச் சட்டத்தின் 98-ஏ(3) பிரிவின்கீழ் அரசு அனுமதியளித்தது. மேற்படி ஆணைகளைத் தொடர்ந்து, அவர்களுக்குப் பரிகாரம் அளிப்பதற்கு ஏற்றவாறு 1919-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் IVவது விவர அட்டவணையில் 8-வது விதியைத் திருத்த தற்போது கருதப்பட்டுள்ளது. இதற்கு சட்டமியற்ற வேண்டியது அவசியமில்லை. ஆனால், அதற்குப் பதிலாக 1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் 347(5) பிரிவின்கீழ், மேற்படிச் சட்டத்தின் I ஆம் விவர அட்டவணையில் திருத்தக் கருதியுள்ள ஒரு வரைவுத் திருத்தம் மாநிலச் சட்டமன்றத்தின் இரு அவைகளின் முன்பும் வைக்கப்பட்டு அவற்றின் ஒப்புதல் பெறப்படவேண்டும். அதற்கிணங்க நான் இதற்கு அவையின் ஒப்புதலை வேண்டுகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAN : Mr. Speaker, Sir, while the City is very thankful to the Government for having brought forward this Resolution exempting classes VIII and IX from the imposition of the professional tax, I feel that class VII also should be included in the exemption list because Class VII includes those persons whose salary or income is less than Rs. 250 per month or Rs. 3,00 per year. Sir, when this recommendation was made by the Corporation of Madras, the rupee value was quite different from the rupee value that is existing to-day. In most of the factories, many of the labourers are now drawing about Rs. 250. After all: the profession tax is Rs. 9 per head for six months and I am sure this Government will agree to exempt Class VII also so that those who are getting Rs. 500 or below as monthly salary will also be exempted from the profession tax.

The second point which I would like to bring to the attention of the Hon. Minister is that it is the most difficult tax to be collected and there is no statutory obligation on the part of the factory owners or other employers to collect it and pay it to the Corporation. The tax collectors of the Corporation have to go and wait at the doors of the factory owners employing thousands of labourers to collect this money. My practical experience is that it is very difficult to collect it and sometimes it is not able to collect even 50 per cent of the tax and I am saying this subject to correction. Of course, I agree that the total amount of the tax should be collected. I think the Government will certainly agree to it because after all they are for helping the poorer classes. Also they should simplify the method of collection.

So, I am sure my amendment will be accepted, viz., that those getting Rs. 3,000 and below per half-year will be exempted from paying profession tax. There are two reasons for this. One is purchasing power of the people had gone down. Secondly, this is the most difficult tax to be collected because of the present legal troubles in collecting it.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரணமாக கார்ப்பொரேஷனுக்கு சொத்து வரிதான் முக்கியமானது. அதை 35% வரை போடலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனாலும், கார்ப்பொரேஷன் நிர்வாகம் திறமையாக இருக்கிறதா என்றால், இல்லை என்பதைத்தான் பார்க்கிறோம்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் ஒரு வேண்டுகோள் விடுக்கிறேன், நகராண்மை கழகத்தின் நிர்வாக நிலைமைகளை ஆராய ஒரு தனிக் கமிட்டியோ அல்லது ஒரு தனி ஆபீசரோ அப்பாயிண்ட் செய்தால் நன்றாக இருக்கும். காரணம், நீண்ட நாளாக மக்கள் நகராண்மைக் கழகம் நிதிகளை சரியான முறையில் நிர்வாகத்திற்குப் பயன்படுத்துவதில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு கவனித்து வருகிறார்கள். நகராண்மைக் கழகத்தால், அடிப்படை வேலைகள் கூட, குப்பை எடுப்பதோ, வீதி விளக்குகள் எரிவதைப் பார்ப்பதோ இவையெல்லாம் சரியாகச் செய்யப் படுவதில்லை. அந்த நிலையில் வரியை மட்டும் அதிகம் செய்தால், மக்கள் அவதிக்குள்ளாவார்கள். ஆகவே, சிறு சிறு வரிகளில் அவர்களுக்கு விலக்குக் கொடுக்கலாம்.

ப்ரொஃபெஷன் டாக்ஸ், மாதம் 250 ரூபாய் சம்பளம் உள்ளவர்களுக்கு வேண்டாம் என்று செய்யலாம். கலெக்ஷன் ஒர்க்கே ஒழுங்காகச் செய்யப் படுவதில்லை. பாவம், மாதச் சம்பளம் வாங்குபவர்கள்தான் கொடுக்கிறார்கள், அவர்களிலும் அடித்தளத்தில் உள்ள மாதம் 250 ரூபாய் சம்பளம் பெறுபவர்கள் அந்த வருமானமும் இந்தக் காலத்தில் அதிகமில்லை. கலெக்ஷனும் தொல்லையானது. சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, வரும் வருமானத்தில் பாதி கலெக்ஷனுக்கே போய்விடும். ஆகவே, இதைச் செய்யும் போது நடுத்தர மக்களுக்கும் வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, இப்பொழுது 8, 9 பிரிவில் உள்ளவர்களுக்கு விலக்கு அளிக்கப்படுபவதை, 7-வது பிரிவில் உள்ளவர்களுக்கும் எக்ஸம்ஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். கொஞ்சம் அதிகமாக சலுகை கொடுப்பதாக இருக்கும். ஆனாலும் கொஞ்சம் கருணை காட்டினால் மக்கள் வரவேற்பார்கள். சிறு சிறு தொல்லைகள் இல்லாமல் இருக்கும். கார்ப்பொரேஷன் ஃபைனான்ஸ் சரியான படி கண்காணிக்கப் படவேண்டும் என்பதால், ஒரு தனிக் கமிட்டியையோ அல்லது ஒரு தனி ஆபீசரையோ அரசாங்கம் நியமித்து ஆராய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, திருத்தத்தை ஆதரித்து, வலியுறுத்தி முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகராட்சியின்கீழ் தொழில் வரி செலுத்துபவர்களை 9 பிரிவாகப் பிரித்து, அதற்கேற்றபடி தொழில் வரி வசூல் செய்யப் பட்டுவந்தது. ஆறு மாத காலத்திற்கு ரூ. 600 முதல் 1,200 வரையில் வருமானம் பெறுகிறவர்கள்,

ஆறு மாதத்திற்கு 6 ரூபாய் செலுத்த வேண்டும் என்றும், மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 100 முதல் 200 வரையில் சம்பளம் பெறுகிறவர்கள் ஆறு மாதத்திற்கு ரூ. 3 கட்டவேண்டும் என்று இதுவரையில் இருந்தது. ஆறு மாதத்திற்கு ரூ. 1,200 முதல் 1,800 வரையில் சம்பளம் பெறுபவர்கள் எட்டாவது பிரிவில் வைக்கப் பட்டிருந்தார்கள். அவர்கள் ஆறு மாதத்திற்கு ரூ. 6 தொழில் வரி கட்ட வேண்டும் என்றிருந்தது. இந்த இரண்டு பிரிவையும் நீக்க வேண்டும் என்று நகராட்சி மன்றம் தீர்மானம் போட்டுக் கேட்டிருந்தது. மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 100 முதல் 200 வரையில் சம்பளம் பெறுகிறவர்கள் ஆறு மாதத்திற்கு ரூ. 3 கட்டுவது கடினம் இல்லை. அதேபோல் ரூ. 1,200 முதல் 1,800 வரை ஆறு மாதத்தில் சம்பளம் பெறுகிறவர்கள் ஆறு மாதத்திற்கு ரூ. 6 கட்டுவதும் கடினம் இல்லை. ஆனால், என்ன கடினம் வந்தது என்றால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டது போல், இந்த ரூ. 6, ரூ. 3 இவற்றை வசூல் செய்வதில் இருக்கும் சிரமங்கள் கடினமானவையாக இருந்தன. இந்த முயற்சியில் செலவழிக்கும் பணம், இடும் நோட்டீஸ், தபால் தலைகள் இவற்றையெல்லாம் கணக்குப் பார்த்தால், வசூலாகும் தொகையில் முக்கால் வாசிக்குமேல் இந்த வழியில் செலவழிந்து போகிறது. தொழிற்சாலைகளில் உள்ளே போய், தொழிலாளிகளைப் பார்த்து, நோட்டீஸ் சர்வ் செய்து, அவர்களிடத்தில் வரி வசூல் செய்வது கடினமானதாக இருந்தது. சட்டத்தைத் திருத்தி, அந்தந்த ஆலை முதலாளிகளே வசூலிக்கும் முறையைச் செய்யவேண்டும் என்றால், மத்திய சர்க்காரைக் கேட்டு அவர்கள் செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் எளிதாக இருக்கும். ஆனால் இப்பொழுது இருக்கும் முறையில் நாமே நோட்டீஸ் கொடுத்து வசூல் செய்வதில் அதிக சிரமங்கள் இருக்கின்றன. மிச்சமும் அதிகமாக இல்லை. பலரிடத்தில் வசூல் செய்ய முடியவில்லை. இப்படிப்பட்ட சிரமங்களால், 8, 9 ஆகிய இரண்டு பிரிவுகளை நீக்க வேண்டும் என்று நகராட்சி மன்றம் கேட்டது. இதில் கடை நிலை ஊழியர்களும், ஆலைத் தொழிலாளர்களும் வருவார்கள். ஆகவே, இந்த இரண்டு பிரிவுகளையும் எடுக்க முடிவு செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. 7-வது பிரிவையும் எடுக்கலாம் என்றால், அதில் ரூ. 300 முதல் ரூ. 500 வரையில் மாதச் சம்பளம் வாங்குகிறவர்கள் வருவார்கள். ஆறு மாதத்தில் ரூ. 1,800 முதல் 3,000 வரையில் வருமானம் உள்ளவர்கள் ஆறு மாதத்திற்கு ரூ. 9 கட்ட வேண்டும் என்பதில் அதிகக் கஷ்டம் இருக்காது. அப்படிக் கட்டவேண்டியவர்களுடைய எண்ணிக்கையும் குறைவு. அவர்களிடம் வசூல் செய்வதும் கடினம் இல்லை. 8, 9 பிரிவில் சங்கடம் இருப்பதால், அவற்றை நீக்க வேண்டும் என்று செய்யப் படுகிறது. ஆகவே, திருத்தத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரும்பப் பெற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAN : A small clarification, Sir, I may submit to the Hon. Minister that the Corporation is not going to lose very much by eleting this class at all. Out of the total revenue of Rs. 11 crores for the Corporation, the income from profession tax is hardly Rs. 18 lakhs. Nothing is going to fall by exempting the categories in the income-group of Rs. 300 to Rs. 500 p.m. from paying profession tax. That income group cannot be said to have higher purchasing power. In the hope that this would

be accepted, and because of public opinion, I had moved this amendment. If Government are not going to accept it, I have to withdraw it. There is no other go.

DR. H. V. HANDE : Because of this new amendment, have the Government taken into consideration the number of people who would be affected ? At present a number of people are engaged in collecting this tax from the low-income group people. The number of persons in the high-income group is less. Those in the lower income group are large and the number of people going for collecting the tax is large. They would be affected by this measure. 2/3rd of the personnel employed in the Revenue Department of Corporation are engaged in collecting these taxes from lower income group. When we delete the two classes, the number of persons who would be rendered unemployed due to this will be large. Have Government taken into consideration this aspect of the matter and whether they had brought of any alternative job for these people, I want to know.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய ஐயப்பாட்டிற்கு இடமில்லை. அதுவும் பார்க்கப் பட்டது. வேறு பல வேலைகளோடு இதையும் செய்கிறார்கள். வேலை இழப்பு என்று ஏற்பட்டுவிடாது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் குறிப்பிட்டுக் கூறினார்கள், இரண்டு பிரிவுகளை எடுக்கிறோம், மூன்றாவதாக 7-வது பிரிவையும் எடுக்கலாம் என்று. ஆறுமாதத்தில் ரூ. 9 கட்டுபவர்கள் அதிகம் இல்லை என்பதால், அதையும் எடுக்கலாம் என்றார்கள். இரண்டு பிரிவை எடுப்பதால், குறைந்தாலும், 12 லட்சம் மிச்சம் வருகிறது. மக்களும் வரி செலுத்துவது என்பதை விட்டு அகலக் கூடாது. சிறு துளி பெரு வெள்ளம் என்பது போல், இப்படி வருமானம் உள்ளவர்கள் கொடுத்துத்தான் மாநகராட்சிக்கு வருமானம் வரவேண்டும். உள்ளாட்சி மன்றங்கள் இப்படிப் பணம் தேட வேண்டிய நிலைமைகள் இருப்பதால், மாநகராட்சி மன்றமும் இந்த இரண்டு பிரிவுகளையும் நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டிருப்பதால் அவற்றைமட்டும் நீக்குகிறோம். 7-வது பிரிவை நீக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்கவில்லை. அதை நாமாக நீக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கூறி, மற்றவற்றை நிறைவேற்றித்தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

பேரவையின் அனுமதியோடு திருத்தம் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி :

"தமிழ்நாடு 1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி மன்றச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) 347 (3)-வது பிரிவின்கீழ் மேற்சொன்ன சட்டத்தின் IV-வது விவர அட்டவணையைத் திருத்தும் வகையில் தமிழ்நாட்டு ஆளுநர் செய்யக் கருதும் கீழ்க்காணும் வரைவுத் திருத்தத்தை இப்பேரவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

1971 ஜூலை 13]

வரைவுத் திருத்தம்

தமிழ் நாடு 1919-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி மன்றச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) IV-ம் விவர அட்டவணையில் 8-வது விதியில் இரண்டாவது வரம்பு நிபந்தனையின்கீழ் உள்ள அட்டவணையிலே கண்டுள்ள VIII, IX வது பகுதிகளும் அவற்றிற்குத் தொடர்பான பதிவுகளும் நீக்கப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது

(ஆ) தமிழ்நாடு 1950-ம் ஆண்டு பருத்தி போக்குவரத்து விதிகளுக்கு திருத்தம்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை நான் முன் மொழிகிறேன்.

"தமிழ்நாடு 1950-ஆம் ஆண்டு பருத்திப் போக்குவரத்து விதிகளின் 1, 3 (i) 10 (i) விதிகளைத் திருத்த 1923-ம் ஆண்டு பருத்திப் போக்கு வரத்துச் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் 3/1923) 7-வது பிரிவின்கீழ் மாநில அரசு பிறப்பிக்கவிருக்கும் கீழ்க்காணும் வரைவு விதிகள் மேற்படிச் சட்டத்தின் 8-வது பிரிவில் கண்டுள்ளவாறு ஏற்பளிக்கப்படுவதாக."

வரைவு அறிவிப்பு

1923-ம் ஆண்டு பருத்திப் போக்குவரத்துச் சட்டத்தின் 7-வது பிரிவில் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ் நாடு 1950-ம் ஆண்டு பருத்திப் போக்குவரத்து விதிகளில் பின்வரும் திருத்தங்களை தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் செய்யவிழைகிறார். மேற்படி சட்டத்தின் 8-வது பிரிவில் கண்டுள்ளவாறு சட்டமன்ற இரு அவைகளின் தீர்மானம் மூலம் ஏற்பளிக்கப் பட்டுள்ளது.

திருத்தங்கள்

மேற்சொன்ன விதிகளில்—

(1) 1-வது விதியில் இரண்டாவது வாக்கியத்தில் "மணங்குகள்" என்ற சொல்லுக்குப் பதிலாக "குவிண்டால்கள்" என்ற சொல் அமைத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.

(2) 3-வது விதியைச் சேர்ந்த (i) துணை விதியில் (b) பகுதிக்குப் பின்னர் பின்வரும் பகுதி சேர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும், அதாவது:—

(c) பருத்தி விதைகளைப் பிழிந்து எண்ணெய் எடுப்பதற்காக, அவற்றைப் பருத்தி விதை எண்ணெய் ஆலைகளுக்கு அனுப்புதல்".

(3) 10-வது விதியைச் சேர்ந்த (ii) துணை விதியில் (a) முதல் (d) வரையிலுள்ள இனங்களுக்கும் அவை தொடர்பான எல்லாப் பதிவுகளுக்கும் பதிலாகப் பின்வருவன அமைத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும், அதாவது:

(a) பருத்தி விதை (கப்பாஸ்) குவிண்டால் ஒன்றுக்கு அல்லது அதன் ஒரு பகுதிக்கு ரூ. 0.30.

(b) லின்ட் பருத்தி (உதிரியாக அல்லது அழுத்தப்பட்ட வடிவில்) குவிண்டால் ஒன்றுக்கு அல்லது அதன் ஒரு பகுதிக்கு ரூ. 0.65.

(c) பருத்தி விதை குவிண்டால் ஒன்றுக்கு அல்லது அதன் ஒரு பகுதிக்கு ரூ. 0.30.

(d) பஞ்சுக் கழிவு குவிண்டால் ஒன்றுக்கு அல்லது அதன் ஒரு பகுதிக்கு ரூ. 0.65.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

3. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(ஆ) 1971-ஆம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்றுதல் நடவடிக்கைகளை நிறுத்திவைத்தல்) (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 12/1971)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம், உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர், 1971-ம் ஆண்டு நில உடைமைகள் (நிறைவேற்றுதல் நடவடிக்கைகளை நிறுத்தி வைத்தல்) தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட மூன் வடிவு எண். 12/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கோருவார்கள்.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Mr. Speaker Sir, I beg to move "That the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Tamil Nadu Amendment) Bill, * 1971 (Legislative Assembly Bill No. 12 of 1971), be taken into consideration."

The Holding (Stay of Execution Proceedings) Act, 1950 (Travancore-Cochin Act VIII of 1950) was in force in the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district at the time of their transfer to this State from the former Travancore-Cochin State in 1956. Consesuent on the extension of the Tamil Nadu Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Tamil Nadu Act XXV of 1955) and the Tamil Nadu Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXIV of 1956) to the Shencottah taluk by virtue of the Tami Nadu Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Shencottah Taluk) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 28 of 1959), with effect from the 2nd March 1960, the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Act 150 ceased to be n force in that taluk. It is now in force in the Kanyakumari district alone.

The Act provides for the stay of proceedings in execution of a decree in a suit for the recovery of possession of a holding so far as such proceedings relate to the delivery of possession of the holding.

The Act is due to expire on the 24th September 1971. Already certain Acts have been passed for the abolition of certain special tenures prevalent in the Kanyakumari district and for the introduc-

* Published in the Tamil Nadu Gazette Extraordinary dated 29th June 1971.